

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 июня 2021 г. N 310-ЭС21-7923

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления делами Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.08.2020 по делу N А14-17053/2019, [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Омега-Консалтинг" (далее - общество) к Управлению делами Воронежской области (далее - управление) о признании недействительным решения от 18.09.2019 N 40-11/721 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 27.05.2019 N Ф.2019.255740,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России),

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между управлением (государственный заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 27.05.2019 N Ф.2019.255740 на поставку картриджей, запасных частей и прочих расходных материалов.

Установив, что в период исполнения государственного контракта общество было включено в реестр недобросовестных поставщиков, управление приняло решение от 18.09.2019 N 40-11/721 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Полагая, что односторонний отказ от исполнения государственного контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по настоящему делу, суды, исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, установили, что на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, определения победителя и заключения контракта общество полностью соответствовало требованиям к участникам закупки, установленным документацией о закупке, сведения об обществе в реестре недобросовестных поставщиков отсутствовали.

Спорным контрактом право заказчика на односторонний отказ от контракта в случае внесения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков в период исполнения контракта также не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, суды, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 506, 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 2, 95](#) Закона N 44-ФЗ, признали, что включение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков в ходе исполнения контракта не влияет на права и обязанности по уже заключенным государственным (муниципальным) контрактам и не является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика, в связи с чем пришли к выводу о незаконности решения управления об одностороннем отказе от

исполнения государственного контракта, удовлетворив исковое требование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию управления по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Управлению делами Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
